

2. Зайченко В. Ю. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых и гражданское право в России // Горный журнал. 2009. № 3.
3. Зайченко В. Ю. Интеллектуальная собственность и недропользование. М.: Геоинформмарк, 2004.
4. Иванова Н. И. Инновационная экономика России в глобальном контексте // Передовые технологии России. 2004.
5. Исмаилов Т. А., Гамидов Г. С. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке // Инновации. 2003. № 1.
6. Лукьянов Ф. И. Неевропейская Россия // Россия в глобальной политике. 2004.
7. Мартынюк Е. А. Прикладные проблемы формирования инновационной экономики России // Межвузовский сборник научных трудов “Проблемы предпринимательства в экономике России”. 2005. Вып. 8.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.06.1998 г. № 832 “О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы”.
9. Распоряжение Президента Российской Федерации от 30 марта 2002 г. № ПР-576 “Основы политики Российской Федерации в области науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу”.
10. Федоров Е. Рынок интеллекта, как обеспечить спрос экономики на инновации // Российская газета от 13 января 2010 г. № 3.
11. Фомичев Ю. А. Интеллектуальная собственность: правовая защита, управление, коммерциализация // Человек и труд. 2004. № 3.

Н. Г. Козыряцкий
ООО “Нефтегазгеофизика”

ВОЗМОЖНОСТЬ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ АИС

Рассмотрено состояние стандартизации в области ГИРС, а также необходимость создания Системы корпоративной стандартизации. Высказаны конкретные предложения.

Ключевые слова: геофизический сервис, скважина, корпоративная стандартизация, нормативная база.

Одной из наиболее важных и актуальных проблем сегодняшнего геофизического сервиса является повышение конкурентоспособ-

ности и качества предоставляемых услуг, что в немалой степени обусловлено возрастанием доли зарубежной аппаратуры и оборудования, используемых для геофизических исследований и работ в скважинах (ГИРС), а также достаточно напористым, если не агрессивным, проникновением зарубежных и транснациональных компаний на отечественный рынок геофизических услуг. Причем наши зарубежные “партнеры”, а вернее, конкуренты, приходят на российский рынок геофизических услуг, вооруженные сотнями стандартов, мы же – только Технической инструкцией, которая часто содержит ссылки на несуществующие стандарты или стандарты 20–30-летней давности. Как справедливо отмечается в [3], решение этой проблемы невозможно без актуализации существующей и создания новой нормативной базы в области ГИРС.

Основной объем действующих в настоящее время нормативных документов в области ГИРС был введен в действие в конце 70-х – начале 80-х годов прошлого столетия. Легитимность их применения в настоящее время обусловлена только лишь отсутствием ограничений по срокам их действия. Массив этих документов, непосредственно относящихся к ГИРС, насчитывает свыше 500 единиц, причем документов “высокого” уровня – ГОСТов и руководящих документов (РД) бывшего Госстандарта – первые десятки.

Таким образом, весь нормопорядок в области ГИРС обеспечивался документами отраслевого уровня (ОСТАми бывших союзных и республиканских министерств, методическими указаниями (МУ) и инструкциями (МИ), руководящими документами (РД, РДС) и др.).

Несмотря на солидный “возраст” этих документов – их абсолютное большинство действует уже в течение 20–30 лет! – они все еще востребованы, ибо, к сожалению, альтернативы им нет. Например, в период с 2003 по 2008 гг. в Технический комитет по стандартизации ТК 440 с просьбой о предоставлении этих документов обратилось свыше 230 геофизических организаций и предприятий России, Украины, Казахстана, Беларуси и Узбекистана, при том что документы определенно устарели и не соответствуют ни современному уровню технического прогресса в геофизическом приборостроении, ни современным геофизическим технологиям, ни многим федеральным законодательным актам. Беда в том, что и эта, пусть весьма несовершенная, нормативная база ГИРС может исчезнуть и для этого сегодня есть, по крайней мере, две причины.

Первая причина – отсутствие заказчика на актуализацию существующей и разработку новой нормативной документации отраслевого уровня в лице ведомств федерального уровня (министерства, агентства или комитета) и, как следствие, отсутствие централизованного финансирования.

Вторая причина вытекает из Федерального закона о техническом регулировании [5], в соответствии с которым такая категория нормативных документов, как “отраслевые стандарты”, не предусмотрена. Предусматриваются общие технические и специальные технические регламенты (ст. 8 ФЗ № 184), а также национальные стандарты и стандарты организаций (ст. 13 ФЗ № 184). Таким образом, отраслевая (равно как и межотраслевая) стандартизация оказалась вне закона, а другими словами – ликвидирована.

Вряд ли стоит в рамках этой статьи поднимать вопрос о значении стандартизации для обеспечения безопасности при проведении ГИРС, единства измерений при ГИС, унификации, совместимости и т. д.

Национальных стандартов, в качестве которых сегодня действуют ГОСТы, детально регламентирующие эти вопросы, в области ГИРС нет и в обозримом будущем их разработка не предвидится. Использование иностранных стандартов, о чем к месту и не к месту призывают различные официальные органы и издания, может иметь результаты, абсолютно противоположные ожидаемым. Для примера приведем цитату из журнала “Стандарты и качество” [1]: “Россия имеет отрицательный опыт прямого применения иностранных стандартов. Так, потери российских подрядчиков при реализации проекта “Сахалин-II” на базе прямого применения иностранных стандартов составили, по экспертным оценкам, 5–7 млрд долларов США”.

Поскольку законодательными актами понятие “стандарт организации” трактуется и как стандарт отдельно взятой организации, и как стандарт объединения юридических лиц в любой форме (объединение, ассоциация, корпорация и т. п.), то очевидно, что решение возникшей проблемы – это создание Системы корпоративной стандартизации в рамках сообщества организаций и предприятий, функционирующих в сфере ГИРС. И не менее очевидно, что в роли такого сообщества должна выступать Международная Ассоциация научно-технического и делового сотрудничества по геофизическим исследованиям и работам в скважинах (АИС), объединяющая свыше 220 организаций и предприятий – от вузов, НИИ, КБ и заводов до производителей и за-

казчиков ГИРС, причем не только в России, но и в ближнем и дальнем зарубежье. АИС успешно функционирует уже в течение 20 лет и имеет определенный опыт нормотворчества – достаточно вспомнить работы по проектированию сметных норм на ГИРС.

Создание Системы корпоративной стандартизации АИС (СКС АИС) в организационном плане – задача не из самых сложных или неподъемных. В России сохранились кадровый потенциал, а также информационная и нормативная базы для решения этой задачи. Проблема заключается только в объединении специалистов под эгидой АИС, например в форме “Координационного совета АИС по стандартизации и метрологии”. Кроме того, это не будет связано с крупными инвестициями и не должно привести к попыткам проводить оценку “во что нам обойдется стандартизация вообще и создание такого совета в частности”. А вот во что обойдется “несоздание” СКС АИС – можно говорить уже сейчас. Как минимум – необходимость оказывать сервисные услуги по зарубежным стандартам, невозможность “состыковать” информацию по одной и той же скважине, полученную разными геофизическими предприятиями, развал системы метрологического обеспечения скважинных измерений, неприемлемое снижение уровня безопасности как используемой техники, так и технологий проведения ГИРС и т. д.

Кроме того, отсутствие современной нормативной базы в области ГИРС дает повод различным государственным структурам, в первую очередь выдающих разного рода разрешительные документы (имеются в виду Ростехнадзор, Роспотребнадзор, территориальные органы Ростехрегулирования и пр.), выполнять требования нормативных документов, не имеющих никакого отношения не только к ГИРС, но и к геологоразведке вообще.

Несовершенство российских законов (здесь речь идет о законах, имеющих то или иное отношение к изучению и охране недр или с которыми приходится сталкиваться геофизическому сообществу), их расплывчатость и неоднозначность, противоречивость по отношению друг к другу – все это уже стало “притчей во языцех” и поводом трактовать их так, как нужно тому или иному чиновнику в конкретной ситуации. Беда еще и в том, что нестыковка законов друг с другом наблюдается не только между российскими законами внутри России, но и между российскими законами и законами стран СНГ, посвященными одной и той же теме. Законы об обеспе-

чении единства измерений Российской Федерации [6] и Республики Казахстан [2] настолько разные, что это реально тормозит развитие рынка геофизической техники.

Неоднозначность и противоречивость законов породили выражение “закон, что дышло – куда повернешь, туда и вышло”. Надо противопоставить этому “дышлу” четкую научно-техническую политику в области ГИРС, выразителем (носителем) которой должны быть корпоративные стандарты АИС.

Законы, конечно, соблюдать надо, но именно те законы, которые продиктованы здравым смыслом и жесткой необходимостью. Вопросы безопасности и качества измерений при ГИРС – это приоритет! Если состоится Система корпоративной стандартизации АИС, то регламентированный в ее стандартах уровень требований безопасности должен быть много выше, чем это прописано в нормативных актах федерального уровня, ибо последние, с одной стороны, не могут учесть специфику ГИРС, а с другой стороны, не могут быть такими конкретными, как стандарты АИС. При соответствующем согласовании стандартов АИС с надзорными органами можно существенно сократить количество “разборок” с последними.

На Западе работы по стандартизации в области геологоразведки проводятся в корпоративных институтах, к примеру, в Американском институте нефти (API), финансируемых бизнес-структурами [4]. Рассчитывать, что крупные российские нефтяные компании пойдут на финансирование корпоративной стандартизации в области ГИРС, скорее всего, не приходится, поэтому и создание, и функционирование СКС АИС в полной мере зависит от готовности членов Ассоциации оказывать финансовую поддержку этим работам. К слову сказать, затраты эти невелики и, как показывает практика, абсолютно оправданы.

Какими могли бы быть приоритетные направления работ при создании СКС АИС или, как принято говорить в среде стандартизаторов, что должно быть объектом стандартизации для стандартов АИС?

Безусловно, в первую очередь, вопросы безопасности – требования безопасности к аппаратуре и оборудованию для ГИРС и правила безопасного ведения работ на скважинах, на базах геофизических предприятий, в испытательных и метрологических лабораториях.

Так как результат ГИС – это измерительная информация, к качеству которой в силу объективных причин предъявляются все более

высокие требования, то вторым, не менее важным, объектом корпоративной стандартизации должны стать элементы системы метрологического обеспечения ГИС – система передачи единиц физических величин, методики калибровки, методики выполнения измерений, требования к метрологическим службам, эталонной базе и т. д.

В рамках одной статьи трудно перечислить все задачи, стоящие перед СКС АИС. Жизненные реалии подскажут и объекты стандартизации, и их приоритетность. Главное, чтобы работы в рамках СКС АИС обеспечивали эффективность и конкурентоспособность отечественного геофизического сервиса.

Можно говорить, что одна из задач корпоративной стандартизации АИС – защита производителей и потребителей скважинной аппаратуры и оборудования, а также сервисных компаний от искусственно созданного несовершенной законодательной и правовой базой “прокрустова ложа”, достижение взаимопонимания между заказчиками и подрядчиками, а также надзорными органами, и обеспечение свободного развития рынка геофизических услуг.

Автор предлагает отнестись к данной публикации как к приглашению к дискуссии и высказать свое мнение по поднятым вопросам всех, кого эта публикация заинтересовала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воронин Г. П. Техническое регулирование спустя семь лет: больше вопросов, чем ответов // Стандарты и качество. 2010. № 6. С. 28–34.
2. Закон Республики Казахстан № 53-ІІ “Об обеспечении единства измерений” от 7 июня 2000 г. (с изменениями, внесенными Законом РК от 09.06.04 г. № 558-ІІ).
3. Ларина И. Л. Некоторые вопросы стандартизации при производстве геофизических исследований и работ в газовых и нефтяных скважинах // НТВ “Каротажник”. Тверь: Изд. АИС. 2009. № 3. С. 144–148.
4. Основы корпоративной стандартизации нефтегазового оборудования / Под ред. А. И. Владимирова и В. Я. Кершенбаума. М.: НП “Национальный институт нефти и газа”, 2004.
5. Федеральный закон № 184-ФЗ “О техническом регулировании” от 27 декабря 2002 г.
6. Федеральный закон № 102-ФЗ “Об обеспечении единства измерений” от 26 июня 2008 г.